Spett.le

CONSORZIO SPECIALE PER LA BONIFICA DI ARNEO

Via XX Settembre, 69

73048 – Nardò (LE)

PEC: areaagraria.arneo.nardo@pec.rupar.puglia.it

Spett.le

SO.G.E.T. SOCIETA’ DI GESTIONE ENTRATE E TRIBUTI S.P.A.

Via Venezia n° 49

65121 – Pescara (PE)

*Tramite il Consorzio di Bonifica d’Arneo*

PEC: protocollo.sogetspa@pec.it

**Istanza di annullamento in autotutela e contestuale**

**Interpello ex art. 11  L. n. 212/2000 come mod. da D. Lgs. N. 156/2015**

relativa all’avviso di pagamento n° \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Il/la sottoscritto/a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, nato/a a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, il\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, residente in \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, alla Via \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, C.F.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

**PREMESSO CHE**

– il deducente ha ricevuto l’Avviso di Pagamento indicato in oggetto del Consorzio di Bonifica dell’Arneo relativo al pagamento della somma di € \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a titolo di contributo di bonifica per terreni/fabbricati;

– lo scrivente, in qualità di proprietario degli immobili aventi i seguenti estremi catastali:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

contesta la legittimità dell’intimata disposizione di pagamento in quanto non risulta che il Consorzio in indirizzo ad oggi abbia eseguito opere di bonifica e miglioramento fondiario dai quali detti terreni/fabbricati hanno tratto un beneficio diretto e specifico né un possibile aumento del valore monetario degli stessi;

– lo scrivente, inoltre, rileva come unanime giurisprudenza di legittimità e di merito chiarisce che, nella specie,  il presupposto della obbligazione contributiva è costituito dal beneficio specifico e diretto che il singolo immobile (terreno o fabbricato) riceve dalla esecuzione e manutenzione delle opere di bonifica, beneficio che non può essere né presunto sulla base della semplice inclusione nel perimetro di bonifica e nel piano di contribuenza, né desunto in via indiretta dal beneficio ricevuto da altri immobili simili.  Il vantaggio derivante dalle opere di bonifica deve essere diretto e specifico e comprovato, conseguito e conseguibile a causa della bonifica stessa (Cass. Sezioni Unite 6/2/84 n. 877 e Cons. di Stato 1984 n. 501) e l’assenza di uno dei due presupposti rende illegittima la pretesa;

- Occorre, inoltre, rammentare che l’onere di provare l’esistenza della pretesa contributiva è a carico e cura dell’ente impositore e deve effettuarsi prima di procedere all’applicazione ed alla quantificazione del contributo (Cass. Sez. V Sent. del 29/09/2004 n. 19509- Commissione Tributaria Regionale del Lazio sez. X n. 57 del 19/04/2005);

–la stessa legislazione regionale ha accolto pienamente i principi formulati dalla giurisprudenza di legittimità e puntualmente applicati dalla giurisprudenza di merito, sol che si consideri come la L. R. 07 marzo 2003, n. 4 preveda testualmente: << I Consorzi di bonifica che hanno in vigore un piano di contribuenza approvato in data antecedente al 1° gennaio 2000 sono obbligati a riformulare i rispettivi piani rapportando gli oneri agli effettivi benefici derivanti dalle opere pubbliche di bonifica. Il piano stabilisce i parametri per la quantificazione dei benefici e determina l'indice di contribuenza di ciascun immobile. La riformulazione del piano di contribuenza deve avvenire di concerto con i Comuni nel cui ambito ricadono le opere, le strutture e i lavori di manutenzione del territorio e di regimazione delle acque.>>;

– l’art. 3 della Legge Regionale n.12 del 21 giugno 2011 avente come oggetto “Contributi di Bonifica”, ripreso dalla successiva Legge Regionale n. 4 del 13 marzo 2012, art. 17, co. 1, prevede, altresì,  che il Piano annuale di riparto della spesa posta a carico dei contribuenti venga elaborato in base agli indici di “*effettivo beneficio*” definito dai nuovi piani di Classifica e redatto sulla base di uno schema predisposto dal competente Servizio Regionale, imponendo al Consorzio l’indicazione specifica, nei propri avvisi, della <<*motivazione del tipo di beneficio*>> ;

Per effetto di quanto innanzi, il sottoscritto

**INTERPELLA**

il Consorzio Speciale per la Bonifica di Arneo affinché fornisca nei termini di legge:

* Puntuale e congrua motivazione e motivazione degli atti ;
* Comunicazione scritta, circostanziata e motivata, delle opere di bonifica in virtù delle quali si ritiene di esercitare il potere impositivo nei confronti dello scrivente;
* Gli estremi degli atti amministrativi dai quali, con riferimento all’immobile di proprietà dello scrivente ed oggetto della contribuzione contestata, risulti quantificato il vantaggio di tipo fondiario, diretto e specifico, dallo stesso conseguito per effetto delle opere che si pretendono eseguite, nonché la qualità, il costo e la data di effettuazione delle spese sostenute, le modalità di riparto;

**E CHIEDE**

**L’ANNULLAMENTO DELL’AVVISO DI PAGAMENTO**

in epigrafe indicato per le seguenti motivazioni:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ diffidando codesti Enti dal procedere con successivi atti impositivi e  di esazione.

Rimane in attesa di riscontro scritto in relazione alle formulate istanze entro i termini di legge.

Luogo\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Con Osservanza

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_